

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II

67. St-383/12

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po stečajnom sucu Gordanu Zubaku, u stečajnom postupku nad dužnikom E. I. d.o.o. u stečaju, Z., ..., OIB: ..., 21. listopada 2013.,

r i j e š i o j e

Ukida se odluka skupštine vjerovnika stečajnog dužnika E.I. d.o.o. u stečaju, Z., ..., OIB: ..., od 14. listopada 2013. kojom nije dana suglasnost stečajnom upravitelju preuzeti parnicu P-3567/11 koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, uz uvjet da vjerovnici u roku 90 dana uplate iznos od 150.000,00 kn te da u protivnom stečajni upravitelj neće preuzeti navedenu parnicu.

Obrazloženje

Na skupštini vjerovnika stečajnog dužnika od 14. listopada 2013. donesena je odluka da se neće dati suglasnost stečajnom upravitelju za preuzimanje parnice P-3567/11 koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, uz uvjet da vjerovnici u roku 90 dana uplate iznos od 150.000,00 kn te da u protivnom stečajni upravitelj neće preuzeti navedenu parnicu.

Prema izvješću stečajnog upravitelja, stečajni dužnik vodi pred ovim sudom parnicu P-3567/11 protiv tuženika H. A. A. b. d.d. radi ništetnosti ugovora u kojoj je stečajni upravitelj pozvan preuzeti tu parnicu. Stečajni upravitelj je naveo kako se radi o parnici velike vrijednosti, zbog čega je predložio sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o preuzimanju spomenute parnice.

Iz zapisnika s navedene skupštine vjerovnika proizlazi kako je za predmetnu odluku glasovao stečajni vjerovnik H. A. A. b. d.d. čija tražbina iznosi 111.852.072,48 kn, dok su protiv ove odluke glasovali Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, s tražbinom u iznosu od 17.890.696,75 kn, T. d.d. čija tražbina iznosi 12.956.969,39 kn i H. n. d.o.o. s tražbinom u iznosu od 15.892.089,50 kn. Iako su pojedinim vjerovnicima (H. A. A. b. d.d. i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava) tražbine osporene na ispitnom ročištu od 14. veljače 2013., treba imati na umu činjenicu da su ovi stečajni vjerovnici tražbine prijavili na temelju ovršnih isprava, slijedom čega su u smislu čl. 38.d st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje: SZ) imali pravo glasa na skupštini vjerovnika od 14. listopada 2013.

Stečajni vjerovnik T. d.d. predložio je podneskom od 17. listopada 2013. na temelju odredbe čl. 38.f SZ-a ukinuti predmetnu skupštinsku odluku. Pored navedenog, čl. 38.f SZ-a propisana je, među ostalim, ovlast stečajnog suca na zahtjev kojega od stečajnih vjerovnika ili iznimno, po službenoj dužnosti, ukinuti odluku skupštine vjerovnika koja je u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

Mišljenje je suda da je predmetna skupštinska odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. Naime, u pravnoj stvari, koja se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-3567/11, o čijem se nastavku tražila suglasnost stečajnih vjerovnika, stečajni dužnik je tužitelj, a H. A. A. b. d.d. d.d. tuženik. U konkretnom slučaju, tuženik H. A. A. b. d.d. d.d., stečajni vjerovnik koji je imao većinu glasova na navedenoj skupštini vjerovnika, glasovao je za odluku da se stečajnom upravitelju ne da suglasnost nastaviti predmetnu parnicu, što je u suprotnosti s interesom ostalih vjerovnika. Prema ocjeni

ovog suda, u slučaju uspjeha stečajnog dužnika u toj parnici, postojali bi veći izgledi za namirenje ostalih stečajnih vjerovnika, što je uostalom intencija stečajnog postupka čiji je cilj skupno namirenje stečajnih vjerovnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Načelno je u interesu stečajnih vjerovnika da, ako smatraju da tražbina postoji i da je naplativa, nastave parnicu radi konačnog ostvarenja tražbine. Uostalom, na to upućuje i činjenica da su za nastavak parnice glasovali stečajni vjerovnici H. n. d.o.o., T. d.d. i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava.

Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 38.f riješio kao u točki I. i II. izreke rješenja.

U Zagrebu 21. listopada 2013.

SUDAC:
Gordan Zubak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik te svaki stečajni vjerovnik koji nije nižeg isplatnog reda. Žalba se ulaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana. Rok za žalbu počinje teći osmog dana od dana objave rješenja u "Narodnim novinama".

Dna:

- stečajnom upravitelju
- RH, Min. fin., Porezna uprava po ŽDO
- T. d.d. po pun. M. P., odv. u OD M., P. i Š. j.t.d. , Z., ...,
- H.n. d.o.o., po pun. A. Š., odv. u OD M., P. i Š. j.t.d. , Z., ...
- H. A. A. b. d.d., po pun. I. S., odv. u OD K., V. & partneri, Z., ...
- H. A. A. b. i. AG, po OD D., T., B., Z., ...
- Oglasna ploča – rok 15 dana
- NN
- Web. Stranica TSZG

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II 47 St-475/10
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Nevenki Siladi Rstić, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku otvorenim nad stečajnim dužnikom FOEDUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Prilaz Gjure Deželića 30/III, 14. lipnja 2012.

riješio je

U stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom FOEDUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Prilaz Gjure Deželića 30/III u predmetu St-475/10 ukida se odluka Skupštine vjerovnika od 14. lipnja 2012. godine da se ne nastavlja parnica u predmetu P-5289/10 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Obrazloženje

Dnevni red Skupštine vjerovnika koja je održana 10. svibnja 2012. god. i nastavljena 14. lipnja 2012. god. bio je: Izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te prijedlog daljnjeg tijeka stečajnog postupka, naročito odlučivanje o nastavku parničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik tužitelj (a koje su u prekidu zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja), a i o pokretanju novih sudskih postupaka naspram dužnikovih dužnika.

Na skupštini vjerovnika 10. svibnja 2012.god. vjerovnici su raspravili i prihvatili dio izvješća stečajnog upravitelja, međutim, su naložili stečajnom upravitelju dopuniti izvješće vezano za osnovanost nastavka parnica u predmetima P-2060/11 (stečajni dužnik kao tužitelj protiv Afirmacija Osijek d.o.o. kao tuženik, radi 3.960.581,49 kn); nadalje P.5289/10 (stečajni dužnik kao tužitelj protiv Afirmacija nekretnine d.o.o., radi isplate 42.900.000,00 kn); te opravdanosti i osnovanosti pokretanja nove parnice protiv Afirmacija Sisak d.o.o., radi 590.000,00 kn.

Na nastavljenom ročištu na skupštini održanoj 14. lipnja 2012. god. stečajni sudac je utvrdio pravo glasa pojedinih stečajnih vjerovnika u visini iznosa njihovih utvrđenih tražbina sukladno odredbi čl. 38.c. Stečajnog zakona (NN broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12; dalje u tekstu SZ) te je prisutne upoznao da se smatra se da je na Skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbine stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke.

Vezano za nastavak gore navedenih parnica stečajna upraviteljica je usmeno izložila kao u svom pisanom izvješću na način da je predložila ne nastavljati parnicu u predmetu P-2060/11, a što su u konačnosti vjerovnici nakon obrazloženja iste i prihvatili, nadalje pokušati postići nagodbu s dužnikovim dužnikom Afirmacija Sisak d.o.o., a ukoliko ista ne uspije pokrenuti parnicu, međutim, vezano za parnicu P-5289/10 protiv Afirmacija nekretnine d.o.o., radi isplate 42.900.000,00 kn, a koju parnicu je stečajna upraviteljica predložila nastaviti s obrazloženjem da je angažirala nekoliko odvjetnika i uz pravnu pomoć istih da smatra da punomoć dana od gore navedenog tuženika stečajnom dužniku kao tužitelju predstavlja ugovor o nalogu te da ima osnova da stečajni dužnik uspije u toj parnici.

Kako vezano za potonju parnicu vjerovnici nisu jednoglasno imali stav da se nastavi ista,

to je prijedlog stečajne upraviteljice dat na glasovanje, a skupština vjerovnika, odnosno prisutni vjerovnici glasovali su na slijedeći način: stečajni vjerovnici RH s pravom glasa utvrđena tražbine 198.824,00 kn, stečajni vjerovnik Foedus gradnja d.o.o. u stečaju s pravom glasa u visini utvrđene tražbine 6.779.255,88 kn te stečajni vjerovnik Geotehnički studio d.o.o. s pravom glasa u visini utvrđene tražbine 389.445,06 kn glasovali su ZA donošenje odluke da se navedena parnica nastavi, međutim stečajni vjerovnici Afirmacija d.o.o. s pravom glasa u visini utvrđene tražbine 5.391.377,80 kn i Afirmacija nekretnine d.o.o. s pravom glasa u visini utvrđene tražbine 4.218.991,40 kn glasovali su PROTIV toga da se parnica nastavi.

Dakle, temeljem odredbe čl. 38.c. SZ smatra se da je donesena odluka da se ne nastavlja navedena parnica.

Međutim, već na toj skupštini vjerovnika svi vjerovnici koji su glasovali ZA zahtijevali su ukidanje takve odluke s obrazloženjem da se radi o sukobu interesa budući da je došlo do preglasavanja i donošenja odluke PROTIV iz razloga što je odlučujući glas bio od strane stečajnog vjerovnika Afirmacija nekretnine d.o.o. s pravom glasa u visini utvrđene tražbine 4.218.991,40 kn, a koja tvrtka je istovremeno i tuženik u parnici o čijem se nastavku odlučivalo, nadalje da se radi o povezanim tvrtkama Afirmacija d.o.o. i Afirmacija nekretnine d.o.o. te da je zbog toga došlo do zloupotrebe.

Temeljem odredbe čl. 38.f. SZ stečajni sudac je već na toj skupštini odlučio o zahtjevu navedenih vjerovnika te donio rješenje kojim je ukinuo odluku skupštine vjerovnike da se ne nastavlja parnica P-5289/10 protiv Afirmacije nekretnine d.o.o.

Naime, sud smatra da je u ovom slučaju takova donesena odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika i svrhom stečajnog postupka, a to je što veća mogućnost namirenja istih kroz unovčenje imovine, a što u ovom slučaju čini tražbina iz navedene parnice za koju je stečajna upraviteljica obrazložila da postoji osnovanost pozitivnog ishoda u korist stečajnog dužnika kao tužitelja.

Nadalje, odluka je ukinuta i iz razloga zloupotrebe procesnih ovlaštenja, a na što opravdano ukazuju stečajni vjerovnici koji su glasovali ZA nastavljanje te parnice budući da je u konačnosti donesena odluka PROTIV nastavljanja upravo uzimajući u obzir činjenicu da je došlo do preglasavanja zbog visine iznosa utvrđene tražbine, a time i prava glasa stečajnog vjerovnika Afirmacija nekretnine d.o.o. koji je tuženik u navedenoj parnici, te jasno da nema interes da se ista protiv njega nastavi.

Temeljem odredbe čl. 38.f st. 3. SZ ova odluka javno će se objaviti na oglasnoj ploči ovog suda i u Narodnim novinama.

U Zagrebu 14. lipnja 2012.

SUDAC:
Nevenka Siladi Rstić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave, a koja se podnosi u tri primjerka ovome sudu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

Dna

1.oglasna ploča suda

2.NN putem oglasa izreka

3.stečajnom upravitelju

4.vjerovnicima koji su glasovali PROTIV:

- Afirmacija d.o.o. i Afirmacija nekretnine d.o.o., po punomoćniku Hrvoje Nikolić

1

Poslovni broj: 4.St-140/2015-44

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošinska 6, Split
44

Poslovni broj: 4.St-140/2015-

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Katarini Mikulić, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom G. d.o.o. u stečaju, S. (Općina S.), OIB: ..., 25. travnja 2018.

r i j e š i o j e

Ukida se odluka donesena na skupštini vjerovnika od 17. travnja 2018. pod točkom III. koja glasi: Stečajni upravitelj neće preuzeti parnicu koja se pred Trgovačkim sudom u S. vodi pod poslovnim brojem P-111/12, a koji postupak je sada u žalbenoj fazi po žalbama tuženika RH i S.-d. ž., a u kojem predmetu je 11. svibnja 2016. donesena međupresuda u kojoj se utvrđuje da su tuženici pod 1. i 2. solidarno odgovorni za naknadu štete koju trpi tužitelj, a ovdje stečajni dužnik.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda 4.St-140/2015 od 2. veljače 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom G. d.o.o. u stečaju, S. (Općina S.), OIB: Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je D. P.iz S., G., OIB:

Na izvještajnom ročištu održanom 17. travnja 2018. jedini prisutni vjerovnik Ministarstvo donio je odluku: Stečajni upravitelj neće preuzeti parnicu koja se pred Trgovačkim sudom u S. vodi pod poslovnim brojem P-111/12, a koji postupak je sada u žalbenoj fazi po žalbama tuženika RH i S.-d. ž., a u kojem predmetu je 11. svibnja 2016. donesena međupresuda u kojoj se utvrđuje da su tuženici pod 1. i 2. solidarno odgovorni za naknadu štete koju trpi tužitelj, a ovdje stečajni dužnik. Stečajni vjerovnik koji je donio odluku ima utvrđenu tražbinu u iznosu 454.136,80 kuna.

Prema članku 108. stavak 1 Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17, dalje u tekstu SZ) sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Obzirom da je stečajni upravitelj u svom izvješću naveo da stečajni dužnik vodi kao tužitelj parnice i to pred Trgovačkim sudom u S. pod brojem P-111/12. Riječ je u predmetu koji stečajni dužnik vodi protiv Ž. S.-d. kao tuženika ad 1) i RH kao tuženika ad 2) radi naknade štete. U navedenom predmetu donesena je međupresuda kojom je utvrđena solidarna odgovornost tuženika, te je spis na Visokom trgovačkog sudu RH radi odlučivanja o žalbi tuženika.

Stečajni upravitelj je u svom izvješću za izvještajno ročište predložio preuzimanje navedenog postupka. Odluka koja je donesena na izvještajnom ročištu o nepreuzimanju navedenog postupka nije u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

Naime, ukoliko bi stečajnom dužniku u tom predmetu bila dosuđena naknada štete, a o kojem postojanju štete već postoji nepravomoćna sudska odluka, iz toga iznosa (stečajne mase) bi se namirivali svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene, svi troškovi i obveze stečajne mase.

Slijedom navedenog, odlučeno je da je sukladno članku 108. SZ predmetna odluka donesena na izvještajnom ročištu 17. travnja 2018. protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 25. travnja 2018.

Sudac

Katarina Mikulić, v.r.
za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Ivana Hajder

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).